RECURSO EXTRAORDINÁRIO COM AGRAVO 1.189.770 SÃO PAULO

RELATOR	**: MIN. CELSO DE MELLO**
RECTE.(S)	: ASSOCIACAO BRASILEIRA DE NORMAS TECNICAS ABNT
ADV.(A/S)	: GONTRAN ANTAO DA SILVEIRA NETO
RECDO.(A/S)	: TARGET ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA.
ADV.(A/S)	: GERALDO EVANDRO PAPA
ADV.(A/S)	: TERENCE ZVEITER

DECISÃO: Trata-se de recursos de agravo, **ambos** interpostos pela Associação Brasileira de Normas Técnicas – ABNT. **O primeiro** agravo **foi deduzido** contra decisão da Presidência do E. Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, que proferiu juízo negativo de admissibilidade do recurso extraordinário interposto contra decisão **emanada** desse Tribunal, **e o segundo** recurso de agravo **foi interposto** contra decisão da Vice-Presidência do E. Superior Tribunal de Justiça, que **não admitiu** apelo extremo manifestado contra acórdão dessa Alta Corte, **proferido** em sede de recurso especial.

O **exame** da presente causa, *no entanto*, **evidencia** que as pretensões recursais **não se mostram** processualmente viáveis.

Com efeito, *quanto ao primeiro agravo*, a parte ora agravante, **ao deduzir** o apelo extremo, **sustentou** que a decisão recorrida **teria transgredido** os preceitos inscritos nos arts. 5º, XXVII, LIV e LV, **e** 93, IX, **todos** da Constituição Federal.

Observo, *desde logo*, que **a jurisprudência** do Supremo Tribunal Federal *tem enfatizado*, a propósito da questão pertinente à *transgressão constitucional indireta*, que, *em regra*, **as alegações de**

desrespeito aos postulados *da legalidade*, *da motivação* dos atos decisórios, *do contraditório*, *do devido processo legal*, *dos limites* da coisa julgada **e** *da prestação jurisdicional* **podem configurar**, *quando muito*, situações caracterizadoras *de ofensa meramente reflexa* ao texto da Constituição, *hipóteses em que também não se revelará admissível* o recurso extraordinário (**AI 165.054/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AI 174.473/MG**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AI 182.811/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AI 188.762-AgR/PR**, Rel. Min. SYDNEY SANCHES – **AI 587.873-AgR/RS**, Rel. Min. EROS GRAU – **AI 610.626-AgR/RJ**, Rel. Min. CEZAR PELUSO – **AI 618.795-AgR/RS**, Rel. Min. JOAQUIM BARBOSA – **AI 687.304-AgR/PR**, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA – **AI 701.567-AgR/SP**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI – **AI 748.884-AgR/SP**, Rel. Min. LUIZ FUX – **AI 832.987-AgR/DF**, Rel. Min. ELLEN GRACIE – **RE 236.333/DF**, Red. p/ o acórdão Min. NELSON JOBIM – **RE 599.512-AgR/SC**, Rel. Min. RICARDO LEWANDOWSKI, *v.g.*).

É importante referir, *ainda*, **a propósito da alegada violação** ao art. 5º, **incisos** LIV e LV, da Constituição, **que a orientação jurisprudencial** emanada desta Suprema Corte, **firmada** na análise **desse** particular aspecto no qual se fundamenta o recurso extraordinário em causa, **tem salientado**, *considerado o princípio do devido processo legal* (**neste** compreendida a cláusula inerente à plenitude de defesa), *que a suposta ofensa* ao texto constitucional, **caso existente**, **apresentar-se-ia por via reflexa**, eis que a sua constatação reclamaria – *para que se configurasse* – a formulação de *juízo prévio de legalidade*, fundado na vulneração **e** infringência de dispositivos *de ordem meramente legal*.

Daí revelar-se inteiramente ajustável, *ao caso ora em exame*, **o entendimento jurisprudencial** desta Corte Suprema, **no sentido** de que "***O devido processo legal*** *– CF, art. 5º, LV –* ***exerce-se de conformidade com a lei***" (**AI 192.995-AgR/PE**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **grifei**), **razão pela qual** a alegação de desrespeito à cláusula do devido processo legal, **por traduzir** transgressão "*indireta, reflexa, dado que a ofensa direta seria* ***a normas processuais***" (**AI 215.885-AgR/SP**, Rel. Min. MOREIRA

ALVES – **AI 414.167/RS**, Rel. Min. CEZAR PELUSO – **RE 257.533--AgR/RS**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO), **não autoriza o acesso à via recursal extraordinária**:

> *"'DUE PROCESS OF LAW' E PRINCÍPIO DA LEGALIDADE.*
>
> *– A garantia do **devido processo legal** exerce-se **em conformidade com o que dispõe a lei**, de tal modo que **eventual** desvio do ato decisório configurará, **quando muito**, situação tipificadora de conflito **de mera legalidade**, apto a **desautorizar** a utilização do recurso extraordinário. **Precedentes**."*
>
> (**RTJ 189/336-337**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)
>
> *"– **Alegação de ofensa ao devido processo legal**: C.F., art. 5º, LV: **se** ofensa tivesse havido, **seria** ela indireta, reflexa, **dado** que a ofensa direta **seria a normas processuais**. E a ofensa a preceito constitucional que autoriza a admissão do recurso extraordinário é a ofensa direta, frontal."*
>
> (**AI 427.186-AgR/DF**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **grifei**)
>
> *"**Inviável o processamento do extraordinário** para debater matéria infraconstitucional, **sob o argumento** de violação ao disposto **nos incisos LIV e LV** do artigo 5º da Constituição.*
>
> *Agravo regimental **improvido**."*
>
> (**AI 447.774-AgR/CE**, Rel. Min. ELLEN GRACIE – **grifei**)

Nem se alegue, *neste ponto*, **que a suposta transgressão** ao ordenamento legal **– derivada da interpretação** que lhe deu o Tribunal *"a quo"* – **teria importado** em desrespeito **ao princípio constitucional da legalidade**.

ARE 1189770 / SP

Não se pode desconsiderar, **quanto** a tal postulado, **a orientação** firmada pelo Supremo Tribunal Federal, **cuja jurisprudência** vem proclamando, *a propósito desse tema*, que o procedimento hermenêutico do Tribunal inferior – **quando examina** o quadro normativo positivado pelo Estado **e dele extrai** a **interpretação** dos diversos diplomas legais que o compõem, para, **em razão** da inteligência e do sentido exegético que lhes der, obter os elementos necessários à exata composição da lide – **não transgride**, *diretamente*, o princípio da legalidade (**AI 161.396-AgR/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AI 192.995-AgR/PE**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **AI 307.711/PA**, Rel. Min. CELSO DE MELLO).

É por essa razão – *ausência* de conflito *imediato* com o texto da Constituição – **que a jurisprudência** desta Corte vem **enfatizando** que *"**A boa ou má interpretação** de norma infraconstitucional **não enseja** o recurso extraordinário, **sob color** de ofensa ao princípio da legalidade (**CF**, art. 5º, II)"* (**RTJ 144/962**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **grifei**):

> *"**A alegação de ofensa ao princípio da legalidade**, inscrito no art. 5º, II, da Constituição da República, **não autoriza**, só por si, o acesso à via recursal extraordinária, **pelo fato** de tal alegação **tornar indispensável**, para efeito de sua constatação, o exame **prévio** do ordenamento positivo **de caráter infraconstitucional**, dando ensejo, em tal situação, à possibilidade de reconhecimento de hipótese de mera **transgressão indireta** ao texto da Carta Política. **Precedentes**."*
>
> (**RTJ 189/336-337**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

> *"**E é pacífica** a jurisprudência do S.T.F., **no sentido de não admitir**, em R.E., **alegação** de ofensa indireta à Constituição Federal, **por má interpretação** de normas infraconstitucionais, **como as trabalhistas e processuais** (...)."*
>
> (**AI 153.310-AgR/RS**, Rel. Min. SYDNEY SANCHES – **grifei**)

Não foi por outro motivo que o eminente Ministro MOREIRA ALVES, Relator, **ao apreciar** o tema pertinente ao postulado da legalidade, **em conexão** com o emprego do recurso extraordinário, **assim se pronunciou**:

> *"A **alegação de ofensa ao artigo 5º, II**, da Constituição, **por implicar o exame prévio da legislação infraconstitucional**, é alegação de infringência **indireta** ou **reflexa** à Carta Magna, **não dando margem**, assim, ao cabimento do recurso extraordinário."*
>
> (**AI 339.607/MG**, Rel. Min. MOREIRA ALVES – **grifei**)

Cumpre acentuar, *por oportuno*, que essa orientação *acha-se presentemente sumulada* por esta Corte, *como resulta claro da Súmula 636* do Supremo Tribunal Federal, **cuja formulação** possui o seguinte conteúdo:

> *"**Não cabe** recurso extraordinário **por contrariedade** ao princípio constitucional **da legalidade**, quando a sua verificação pressuponha rever a interpretação dada a normas infraconstitucionais pela decisão recorrida."* (**grifei**)

Desse modo, *considerados* os aspectos que venho de referir, **o fato** é que a postulação recursal, *no ponto*, **encontra obstáculo** de ordem técnica na jurisprudência **firmada** pelo Supremo Tribunal Federal, **consoante resulta claro** de decisão, que, **emanada** desta Corte, **reflete**, *com absoluta fidelidade*, **o entendimento jurisprudencial** *prevalecente* no âmbito do Tribunal:

> *"**Inviável o processamento do extraordinário** para debater matéria infraconstitucional, **sob o argumento** de violação **ao disposto nos artigos 5º, II, XXXV**, XXXVI, **LIV** e **LV e** 93, IX **da Constituição**.*
>
> *Agravo regimental **improvido**."*
>
> (**AI 437.201-AgR/SP**, Rel. Min. ELLEN GRACIE – **grifei**)

Cabe ressaltar, *ainda*, a propósito da alegada transgressão ao art. 5º, XXVII, que a suposta ofensa ao texto constitucional, **caso existente**, *apresentar-se-ia por via reflexa*, **eis que** a sua constatação reclamaria – **para que se configurasse** – a formulação de juízo prévio de legalidade **fundado** na vulneração e infringência de dispositivos de ordem meramente legal. **Não se tratando** de conflito direto e frontal com o texto da Constituição, **como exigido** pela jurisprudência da Corte (**RTJ 120/912**, Rel. Min. SYDNEY SANCHES – **RTJ 132/455**, Rel. Min. CELSO DE MELLO), **torna-se inviável** o trânsito do recurso extraordinário.

É que, o acórdão impugnado em sede recursal extraordinária, **ao decidir** a controvérsia jurídica objeto deste processo, **dirimiu** a questão **com fundamento** *em legislação infraconstitucional* (Lei nº 9.610/1998), **circunstância esta** *que obsta o próprio conhecimento do apelo extremo*.

A **mera análise** do acórdão recorrido **torna evidente** que o Tribunal "*a quo*", **ao proferir** a decisão questionada, **fundamentou** as suas conclusões *em dispositivos de ordem estritamente infraconstitucional*:

> *"Dispõe o artigo 8º da Lei 9.610/98, na parte interessante ao presente estudo, que:*
>
> …...
>
> *Neste contexto, pela exegese da lei supracitada, fica fácil perceber que as normas técnicas supervisionadas pela autora enquadram-se na exclusão de proteção dos direitos autorais, quer porque consistem em o procedimentos normativos encontrados por metodologia de estudos focados nos interesses da sociedade; quer porque são elevadas, atualmente à categoria de atos oficiais, ao ser exigida sua observância pela legislação vigente, não havendo sentido em receber o amparo atinente ao direito autoral, mesmo porque já recebe o apoio financeiro do Governo Federal (Resolução CONMETRO nº 07/92, cláusula 12º do Termo de Compromisso em Anexo)*
>
> *Ademais, cabe reconhecer que a autora não detém a titularidade para a defesa de qualquer direito autoral.*

> *De fato, em princípio, os direitos morais e patrimoniais da obra, pertencem ao seu autor, isto é, à 'pessoa física criadora de obra literária, artística ou científica' (art. 11 da lei dos direitos autorais). Os patrimoniais, no entanto, podem ser transferidos a terceiros (art. 49 da mesma lei), desde que se faça por escrito e com prazo certo.*
>
> *Tal não ocorre no caso concreto. As pessoas envolvidas nas comissões de estudos e que efetivamente elaboraram os trabalhos intelectuais de formação da norma técnica, não estão presentes para a defesa dos seus direitos autorais, e tampouco providenciaram a cessão dos seus direitos patrimoniais na forma escrita, conforme dispõe o artigo 49 da já mencionada Lei nº 9.610/98.*"

Impende destacar, *por relevante*, **no que se refere** *à alegada transgressão* ao postulado constitucional **que impõe**, *ao Poder Judiciário*, **o dever de motivar** suas decisões (**CF**, art. 93, IX), **que o Supremo Tribunal Federal** – *embora sempre enfatizando a imprescindibilidade* da observância dessa **imposição** da Carta Política (**RTJ 170/627-628**) – **não confere**, *a tal prescrição constitucional*, **o alcance** que lhe pretende dar a parte ora recorrente, **pois**, *na realidade*, **segundo** entendimento firmado **por esta própria** Corte, "***O que a Constituição exige***, *no art. 93, IX,* ***é que a decisão judicial seja fundamentada***; ***não***, *que a fundamentação seja correta, na solução das questões de fato ou de direito da lide:* ***declinadas no julgado as premissas***, *corretamente assentadas ou não,* ***mas coerentes*** *com o dispositivo do acórdão,* ***está satisfeita*** *a exigência constitucional*" (**RTJ 150/269**, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – **grifei**).

Vale ter presente, *a propósito do sentido* que esta Corte tem dado **à cláusula** inscrita no **inciso IX** do art. 93 da Constituição, **que os precedentes** deste Tribunal **desautorizam** *a abordagem hermenêutica* feita pela parte ora agravante, **como se dessume** *de diversos julgados* (**AI 529.105-AgR/CE**, Rel. Min. JOAQUIM BARBOSA – **AI 637.301-AgR/GO**, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA – **AI 731.527-AgR/RJ**, Rel. Min. GILMAR MENDES – **AI 838.209-AgR/MA**, Rel. Min. GILMAR MENDES – **AI 840.788-AgR/SC**, Rel. Min. LUIZ FUX – **AI 842.316-AgR/RJ**, Rel.

Min. LUIZ FUX – **RE 327.143-AgR/PE**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO, *v.g.*), **notadamente** daquele, **emanado** do Plenário do Supremo Tribunal Federal, **em que se acolheu** *questão de ordem* **para reafirmar** essa *mesma* jurisprudência **no sentido** *que venho de expor*:

> *"**Questão de ordem**. **Agravo de Instrumento**. **Conversão em recurso extraordinário** (**CPC**, art. 544, §§ 3º e 4º). 2. **Alegação de ofensa** aos incisos XXXV e LX do art. 5º **e ao inciso IX do art. 93** da Constituição Federal. Inocorrência. 3. **O art. 93**, **IX**, **da Constituição Federal exige** que o acórdão ou decisão **sejam fundamentados**, ainda que sucintamente, **sem determinar**, contudo, **o exame pormenorizado** de cada uma das alegações ou provas, **nem que sejam corretos** os fundamentos da decisão. 4. **Questão de ordem acolhida para** reconhecer a repercussão geral, **reafirmar a jurisprudência do Tribunal**, negar provimento ao recurso e autorizar a adoção dos procedimentos relacionados à repercussão geral."*
>
> (**AI 791.292-QO-RG/PE**, Rel. Min. GILMAR MENDES – **grifei**)

Impõe-se observar, *de outro lado*, no tocante ao apelo extremo interposto contra o acórdão emanado do E. Superior Tribunal de Justiça, que o recurso revela-se **insuscetível** de conhecimento, eis que deduzido em momento procedimental **já superado** no tempo, **pois** não mais assiste à Associação Brasileira de Normas Técnicas o direito de fazê-lo, **em virtude** da configuração, na espécie, de típica hipótese caracterizadora de **preclusão** pertinente à própria fundamentação constitucional.

Convém assinalar, no ponto, que esse entendimento **tem prevalecido** na jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, que, **por mais de uma vez**, já afirmou, quanto à matéria ora em exame, que o acórdão do Superior Tribunal de Justiça **somente** legitimará o uso da via recursal extraordinária, **se**, nesse próprio acórdão, desenhar-se, **originariamente**, a questão de direito constitucional.

Se existente a suposta transgressão a preceitos inscritos na Constituição da República, a controvérsia constitucional, no entanto, teria surgido, **como no caso**, em sede jurisdicional inferior, **cabendo**, à parte interessada, interpor o concernente recurso extraordinário apenas contra a decisão emanada do Tribunal de segundo grau, **pois teria sido este**, e não o STJ, o órgão judiciário responsável pela resolução, "*incidenter tantum*", da questão de constitucionalidade (**RTJ** 153/684 – **RTJ** 155/609 – **AI 149.518-AgR/SP**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **AI 149.534-AgR/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AI 152.866-AgR/SP**, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – **AI 155.696-AgR/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AI 156.829-AgR/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AI 256.572/GO**, Rel. Min. MOREIRA ALVES, *v.g.*).

Sendo assim, *e em face das razões expostas*, **ao apreciar** os presentes agravos, **não conheço** dos recursos extraordinários *a que eles se referem*, por serem estes manifestamente inadmissíveis (**CPC**, art. 932, III).

Majoro, *ainda*, **em 10%** (dez por cento), **nos termos** do art. 85, **§ 11**, do CPC, **a verba honorária** *anteriormente arbitrada nestes autos*, **observados** os limites estabelecidos **nos §§ 2º e 3º** desse mesmo art. 85 **do referido** estatuto processual civil **e considerada a orientação** *que culminou por prevalecer* no **Plenário** desta Suprema Corte no julgamento da **AO 2.063--AgR/CE**, Red. p/ o acórdão Min. LUIZ FUX.

Publique-se.

Brasília, 11 de março de 2019.

Ministro CELSO DE MELLO
Relator